



Ata da 1ª Reunião Extraordinária da Câmara de Pesquisa, Extensão, Comunicação e Cultura.

1 **Aos treze dias do mês de agosto de dois mil e vinte**, às nove horas e oito minutos,
2 reuniram-se, por videoconferência através da plataforma “Google Hangouts Meet”, com
3 transmissão ao vivo, em caráter extraordinário, os membros da Câmara de Pesquisa,
4 Extensão, Comunicação e Cultura sob a presidência do Pró-Reitor de Pós-Graduação e
5 Pesquisa, **Cláudio Reichert do Nascimento**, contando com a participação da Vice-
6 Presidente, Pró-Reitora de Extensão e Cultura, **Daniéla Cristina Calado**; do Diretor de
7 Centro: **Valdeilson Souza Braga** (CCET); dos Vice-Diretores representando as direções
8 dos Centros: **Alexsandro Mendes Zimer** (CMLEM) e **André Bomfim dos Santos**
9 (CMSAMAVI); dos Representantes Docentes dos Centros: **Manan Terra Cabo**
10 (CMSAMAVI) e **Jorge Luís Oliveira Santos** (CMBJLAPA); do Representante dos
11 Técnico-Administrativos em Educação: **Makson Araujo Nunes**; e dos participantes
12 Convidados: Professores, **Jaime Henrique Amorim Santos** e **Juarez Hoppe Filho**; para
13 tratarem da seguinte pauta: **1) Apreciação do Parecer do Relator referente à Proposta**
14 **Institucional à Chamada Pública MCTI/FINEP/INFRAESTRUTURA NB-3, da**
15 **Pró-Reitoria de Pós-Graduação e Pesquisa, Processo 23520.007013/2020-98,**
16 **Apresentação: Professor Jaime Henrique Amorim Santos – Coordenador, Relator:**
17 **Conselheiro Jorge Luís Oliveira Santos.** Havendo *quórum*, o **Senhor Presidente,**
18 **Professor Cláudio Reichert do Nascimento**, cumprimentou a todos os conselheiros
19 presentes e deu início à 1ª Reunião Extraordinária da Câmara de Pesquisa, Extensão,
20 Comunicação e Cultura, assessora ao Conselho Universitário da UFOB. Deu as boas-
21 vindas aos convidados que estavam participando da reunião, Professor Jaime Henrique
22 Amorim Santos, Coordenador da Proposta, e Professor Juarez Hoppe Filho, Diretor de
23 Desenvolvimento Físico da PROPLAN. Dando início ao **ponto de pauta único**, passou
24 a palavra ao Coordenador para apresentação da proposta. O Professor **Jaime Amorim**
25 cumprimentou a todos e passou à apresentação. Informou que a Financiadora de Estudos
26 e Projetos (FINEP) estava com chamada pública aberta para seleção de propostas para o
27 apoio financeiro a projetos institucionais para adequação/implantação de infraestrutura
28 de pesquisa NB-3 (padrão OMS). Que o objetivo era selecionar projetos para
29 adequação/implantação de infraestrutura física de laboratórios e biotérios de nível de
30 biossegurança 3 (NB-3) OMS destinados à PD&I para o desenvolvimento de vacinas,
31 tratamentos e estudos da patogênese do vírus SARS-CoV2 e outras viroses emergentes e
32 reemergentes. Esclareceu os objetivos e estratégias a serem utilizadas no
33 desenvolvimento do projeto. Informou que a UFOB já possui um laboratório que presta
34 serviço à comunidade a partir das análises realizadas, o Laboratório de Agentes
35 Infecciosos e Vetores (LAIVE), que com algumas adequações também passou a fazer
36 exames para identificação de casos de COVID-19. Apresentou como justificativas para a
37 implementação do projeto: ampliação dos serviços (isolamento e caracterização viral);
38 ampliação das pesquisas, possibilidade de maior entendimento da doença provocada pela
39 COVID-19, identificação de marcadores biológicos e alvos farmacológicos,



40 desenvolvimento de vacinas e antivirais; formação de recursos humanos e impactos
41 financeiros. Apresentou a equipe que trabalhará no projeto e os esboços das estruturas a
42 serem utilizadas. Discriminou os materiais e orçamento a ser utilizado para a montagem
43 do laboratório, e, finalizada a apresentação, agradeceu aos conselheiros pela atenção. Em
44 seguida, o **Presidente da Câmara** passou a palavra ao Relator para a apresentação do
45 parecer. O conselheiro **Jorge Oliveira** cumprimentou a todos e passou a apresentação do
46 parecer. Recomendou fazer os seguintes ajustes na proposta, a saber: a) incluir o Prof. Dr.
47 Jonilson Berlink Lima (Imunologista) na lista da “Equipe científica” (Folhas 10 e 11), em
48 conformidade com a lista nominal de docentes que é apresentada no quadro “Qualificação
49 da equipe, dos cursos de Pós Graduação e utilização multiusuário da infraestrutura”
50 (Folha 7); b) incluir no quadro “Equipamento e Material Permanente Nacional” (Folha
51 12), a quantidade do equipamento 6 - Microscópio leica DMi8 manual components only
52 upgrade with motor components. Também, o valor unitário do referido equipamento que
53 está em euros e deve ser convertido em reais; c) incluir a justificativa das bolsas e
54 completar o nome do bolsista indicado na proposta (Folha 16); d) ajustar a lista dos
55 pesquisadores contidos no quadro “Qualificação da equipe, dos cursos de Pós Graduação
56 e utilização multiusuário da infraestrutura” (Folha 19) com a lista da “Equipe científica”
57 (Folha 21); e) incluir na proposta “Relatório fotográfico da infraestrutura existente,
58 recente, legendado e datado (a partir de 01/06/2020)” ou “Relatório fotográfico do local
59 de implantação do NB-3, visando demonstrar que esta obra/serviço de engenharia não é
60 uma obra nova”, assinados pelo coordenador geral do projeto, conforme exigência do
61 item 3.3 da CHAMADA PÚBLICA MCTI/FINEP/INFRAESTRUTURA NB3; f) se as
62 demandas apresentadas pelo coordenador forem indispensáveis e a UFOB não puder
63 atendê-las por limitações orçamentárias e/ou falta de materiais, sugiro que o proponente
64 busque outras alternativas além do produto fornecido pela BIOTEC e que incluam no
65 projeto os gastos relacionados as Obras/serviços de instalações para
66 adequação/implantação de infraestrutura física. Diante das considerações apresentadas e
67 do atendimento às indicações, o Relator recomendou a aprovação da Proposta
68 Institucional à Chamada Pública MCTI/FINEP/INFRAESTRUTURA NB-3. Logo após,
69 o **Presidente** passou a palavra ao Diretor de Desenvolvimento Físico da PROPLAN,
70 Juarez Hoppe Filho, para fazer exposição em relação às demandas relacionadas à
71 infraestrutura a ser utilizada no projeto, no que concerne a disponibilização de carga
72 energética, utilização da baía e suprimento de água e esgotamento sanitário. O Professor
73 **Juarez Hoppe** cumprimentou a todos e informou que ao tomarem conhecimento do
74 projeto e das demandas para sua realização a PROPLAN realizou análise de viabilidade.
75 Esclareceu que existe previsão de carga energética a ser instalada nos módulos do
76 laboratório na ordem de 220KW, e que de acordo a disponibilidade energética,
77 atualmente, a UFOB não tem como atender a demanda, visto que os transformadores
78 disponíveis já estão saturados. Que, para o atendimento à demanda do projeto, haveria a
79 necessidade de instalação de um novo transformador. Que uma nova instalação também
80 demandaria de infraestrutura para levar os cabos de atendimento até o local onde irá
81 funcionar o laboratório, além de ter que considerar os riscos e valores para conclusão da
82 obra. Chamou a atenção quanto a utilização da baía, que atualmente é a única
83 infraestrutura disponível para atender alguma demanda energética de interesse



84 institucional, e sua ocupação demandará a execução de nova subestação para atendimento
85 das demandas institucionais. O **Presidente** agradeceu ao Professor pelos esclarecimentos,
86 saudou à equipe pela proposição para participação no edital, significativa para o
87 desenvolvimento da UFOB, e complementou que para atendimento à infraestrutura
88 necessária para o enquadramento da proposta, incluindo demanda energética e
89 esgotamento sanitário, existe estimativa de utilização em torno de 5% (cinco por cento)
90 do orçamento da Universidade. Em seguida, passou a palavra ao Professor Jaime
91 Amorim, que esclareceu que todo o material a ser utilizado e manipulado dentro do
92 laboratório será, obrigatoriamente, descontaminado antes de sua retirada do ambiente. Em
93 ralação à contra partida para instalação energética e esgotamento, manifestou
94 disponibilidade da equipe em conseguir apoio financeiro externo para a instalação e
95 manifestou acolhimento às recomendações indicadas pelo Relator em seu parecer. Na
96 sequência, o **Presidente** franqueou a palavra aos conselheiros. Os conselheiros
97 **Valdeilson Braga** e **Daniéla Calado** parabenizaram a equipe pela proposição e ao
98 Relator pelo parecer. Pontuaram alguns ajustes e fatores a serem esclarecidos: a) em
99 relação à apresentação de dois subprojetos, cada um com valor em torno de quatro
100 milhões, sendo que o valor total do projeto não poderia ser estimado em valor acima de
101 quatro milhões, ultrapassando o teto do edital; b) ausência de descrição mais detalhada
102 quanto à infraestrutura do laboratório, histórico, relatório fotográfico, justificativa da
103 necessidade de ampliação e a localização; c) falta de elementos essenciais para avaliação
104 da FINEP para aprovação da proposta; d) necessidade de acrescentar todos os orçamentos
105 na proposta; e) consultaram se a taxa de importação já estava incluída nos valores
106 apresentados; f) esclarecimento quanto ao biomódulo apresentado na proposta, visto que
107 a empresa apresenta o biomódulo como infraestrutura e no projeto aparece como
108 equipamento. Também chamaram a atenção para o curto espaço de tempo de tramitação
109 da proposta para apreciação pela Câmara, e apontaram a necessidade de maior tempo para
110 análise possibilitando sanar os pontos deficientes da proposição, não apenas pela Câmara,
111 mas também pelos demais setores competentes, visto que não existe manifestações dos
112 setores envolvidos dentro do processo. Manifestaram a necessidade de mencionar a
113 articulação do NAIVE com a pós-graduação da UFOB e os recursos já aportados pela
114 própria Instituição, pelo FINEP e pelo Governo Federal, para o funcionamento do
115 laboratório, pois na proposta só são mencionados recursos oriundos de empresas privadas
116 e pesquisadores. Destacaram que não competiria à CPECC deliberar sobre a utilização do
117 espaço físico e questão orçamentária. Com a palavra, o **Relator** observou que, quanto a
118 ausência dos orçamentos de alguns equipamentos, a FINEP não fazia exigência de
119 orçamentos de equipamentos com valores abaixo de R\$ 100.000,00 (cem mil reais). Sobre
120 os subprojetos, explicou que o Subprojeto II se tratava do espelho do Subprojeto I, não
121 ultrapassando assim o teto de R\$ 4.000.000,00 (quatro milhões de reais), e manifestou
122 concordância quanto aos apontamentos feitos pelos demais conselheiros. Com a palavra,
123 o **Presidente** pontuou os questionamentos realizados pelos conselheiros, enfatizou que a
124 questão orçamentária não era de competência da CPECC e que, após a deliberação de
125 competência da Câmara, as demandas destacadas deveriam ser encaminhadas ao órgão
126 superior competente. Consultou aos conselheiros se concordavam com a proposição, não
127 havendo manifestação em contrário. O **Senhor Presidente** submeteu ao regime de



128 votação a o Parecer do Relator referente à Proposta Institucional à Chamada Pública
129 MCTI/FINEP/INFRAESTRUTURA NB-3, da Pró-Reitoria de Pós-Graduação e
130 Pesquisa, Processo 23520.007013/2020-98, sendo obtidos 03 (três) votos favoráveis e 05
131 (cinco) abstenções. Por conseguinte, a Secretária dos Órgãos de Deliberação Superior,
132 Gleicianne Dourado Costa, considerando o disposto no §11 do Art. 33 do Regimento
133 Geral da UFOB: *Na votação em que o número de abstenções for superior à soma dos*
134 *votos favoráveis e desfavoráveis ao parecer ou proposição, será reaberta a discussão até*
135 *que o número de abstenções seja inferior à decisão que obtiver o maior número de votos,*
136 *seja ela favorável ou desfavorável*, indicou a necessidade de reabertura das discussões
137 para esclarecimentos sobre a proposta, para em seguida proceder nova submissão à
138 votação. A conselheira **Daniéla Calado** reforçou a importância de se esclarecer as
139 dúvidas dado o alto número de abstenções, demonstrando que os conselheiros ainda não
140 tinham conhecimento e segurança para a submissão da proposta. O **Presidente da**
141 **Câmara** passou a palavra ao Professor Jaime Amorim, que deu maiores detalhes sobre a
142 proposição. Informou que alguns dos documentos que não constavam do processo já
143 estavam concluídos e seriam anexados, a exemplo do relatório fotográfico. Esclareceu
144 que a estrutura modular era apenas uma e que os subprojetos estavam duplicados na
145 proposta. Sobre a questão orçamentária, manifestou interesse dos proponentes em buscar
146 recursos externos para a execução das obras de infraestrutura, água e esgotamento
147 sanitário. Concluídos os esclarecimentos pelo Coordenador, o **Presidente** abriu a palavra
148 aos conselheiros para seus apontamentos e esclarecimentos de dúvidas. O conselheiro
149 **Valdeilson Braga** enfatizou a necessidade de encaminhamento de propostas com maior
150 prazo para análise, permitindo que eventuais problemas possam ser sanados em tempo
151 hábil para os encaminhamentos. Após contribuições dos conselheiros **Jorge Oliveira,**
152 **Daniéla Calado, Juarez Hoppe,** e os esclarecimentos do **Coordenador**, e não havendo
153 mais dúvidas e ou contribuições, **o Senhor Presidente colocou em votação o**
154 **encaminhamento do parecer do Relator referente ao item “f”** *“se as demandas*
155 *apresentadas pelo coordenador forem indispensáveis e a UFOB não puder atendê-las*
156 *por limitações orçamentárias e/ou falta de materiais, sugiro que o proponente busque*
157 *outras alternativas além do produto fornecido pela BIOTEC e que incluam no projeto*
158 *os gastos relacionados as Obras/serviços de instalações para adequação/implantação*
159 *de infraestrutura física”*, **que foi aprovado por 7 (sete) votos favoráveis e 1 (uma)**
160 **abstenção.** Logo após, não havendo mais manifestações e/ou contribuições, **o Senhor**
161 **Presidente submeteu ao regime de votação o Parecer do Relator referente à Proposta**
162 **Institucional à Chamada Pública MCTI/FINEP/INFRAESTRUTURA NB-3, da**
163 **Pró-Reitoria de Pós-Graduação e Pesquisa, Processo 23520.007013/2020-98, sendo**
164 **aprovado por 05 (cinco) votos favoráveis e 02 (duas) abstenções.** A Conselheira
165 **Daniéla Calado** fez a justificativa de sua abstenção por considerar que faltaram
166 elementos para análise da proposta, não dizendo respeito ao mérito científico. O
167 conselheiro **Valdeilson Braga** justificou a abstenção em razão do curto prazo para a
168 análise da proposta pelos conselheiros como também impediu manifestação de setores
169 essenciais para a implantação da mesma, e ainda a ausência de documentos e elementos
170 para submissão ao FINEP. Logo após, **o Presidente registrou que, por decisão dos**
171 **conselheiros, considerando o limite de atribuição da CPECC, ficaria instituída como**



172 **condição à aprovação da proposta a submissão a consulta ao órgão superior**
173 **competente acerca dos destaques sobre a infraestrutura necessária para a instalação**
174 **da estrutura e a contrapartida financeira institucional, que consta na proposta. O**
175 **Presidente** agradeceu a todos pela presença. Às onze horas e dezoito minutos, o
176 Presidente da Câmara, Professor Cláudio Reichert do Nascimento, encerrou a 1ª Reunião
177 Extraordinária da Câmara de Pesquisa, Extensão, Comunicação e Cultura, assessora ao
178 Conselho Universitário da Universidade Federal do Oeste da Bahia e nada a mais havendo
179 a ser registrado, eu, Gleicianne Dourado Costa, Secretária dos Órgãos de Deliberação
180 Superior, lavrei a presente ata que segue assinada por mim e todos os presentes, estando
181 disponível na íntegra, gravada em formato digital. Barreiras, 13 de agosto de 2020. Ata
182 aprovada na 4ª Reunião Ordinária da CPECC, realizada em 17 de setembro de 2020.