



**Ata da Reunião Extraordinária do Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão da
Universidade Federal do Oeste da Bahia.**

1 **Aos vinte e dois dias do mês de fevereiro de dois mil e dezoito**, às nove horas e vinte
2 e oito minutos, reuniram-se em caráter extraordinário, na Sala de Reuniões do Campus
3 Reitor Edgard Santos, em Barreiras/BA, os membros do Conselho de Ensino, Pesquisa e
4 Extensão sob a presidência do Vice-Reitor *Pro Tempore*, **Professor Jacques Antonio**
5 **de Miranda**, da Pró-Reitora de Pós-Graduação, Pesquisa e Inovação, **Professora**
6 **Luciana Lucas Machado**, do Coordenador da Coordenação Geral dos Núcleos
7 Docentes do Centro das Ciências Biológicas e da Saúde, **Professor Bruno Klecius**
8 **Andrade Teles**, do Pró-Reitor de Extensão e Cultura, **Professor Paulo Roberto**
9 **Baqueiro Brandão**, da Pró-Reitora de Graduação e Ações Afirmativas, **Professora**
10 **Anatália DeJane Silva de Oliveira**, do Coordenador da Coordenação Geral dos
11 Núcleos Docentes do Centro das Ciências Exatas e das Tecnologias, **Professor**
12 **Weriskiney Araújo Almeida**, do Coordenador da Coordenação Geral dos Núcleos
13 Docentes do Centro das Humanidades, **Professor Rubio José Ferreira**, dos
14 representantes dos Técnico-Administrativos, **Nadine Luize Barbosa Dantas e Ari**
15 **Fernandes Santos Nogueira**, da Coordenadora da Coordenação Geral dos Núcleos
16 Docentes do Centro Multidisciplinar de Luís Eduardo Magalhães, **Professora Dannuza**
17 **Dias Cavalcante** e a participação por videoconferência: da Coordenadora da
18 Coordenação Geral dos Núcleos Docentes do Centro Multidisciplinar de Santa Maria da
19 Vitória, **Professora Nedelka Inês Solís Palma**, para tratarem da seguinte pauta: 1)
20 **Apreciação do Projeto Pedagógico do Curso de Engenharia de Biotecnologia –**
21 **Modalidade Bacharelado, Processo 23520.012270/2016-65; Apresentação:**
22 **Professor Felipe da Silva Figueira – Coordenador do Curso; Relatora do Parecer**
23 **da PROGRAF: Professora Kelli Consuêlo Almeida de Lima Queiroz –**
24 **Coordenadoria de Ensino.** O Vice-Reitor *Pro Tempore*, Professor Jacques Antonio de
25 Miranda, cumprimentou a todos os conselheiros presentes e a Conselheira Nedelka
26 Solís que se encontrava no *Campus* de Santa Maria da Vitória, para participar da
27 reunião através de videoconferência, e deu início à reunião informando que iria se tratar
28 da **Apreciação do Projeto Pedagógico do Curso de Engenharia de Biotecnologia do**
29 **Campus de Luís Eduardo Magalhães**, convidando para fazer parte da mesa o Vice-
30 Diretor do Centro Multidisciplinar de Luís Eduardo Magalhães, Professor Bruno Motta
31 Oliveira, que esteve à frete do Colegiado de Engenharia de Biotecnologia até o dia 15
32 de fevereiro de 2018, o novo Coordenador do Colegiado de Engenharia de
33 Biotecnologia do Centro Multidisciplinar de Luís Eduardo Magalhães, Professor Felipe
34 da Silva Figueira e a Coordenadora da Coordenadoria de Ensino de Graduação da Pró-
35 Reitoria de Graduação e Ações Afirmativas, Professora Kelli Consuêlo Almeida de
36 Lima Queiroz, Relatora do Parecer da Pró-Reitoria. Deu início à pauta passando a
37 palavra ao Vice-Diretor e ex-coordenador do Colegiado, Professor Bruno Motta, para
38 iniciar a apresentação. O Professor Bruno Motta informou que a proposta do curso é
39 generalista e multidisciplinar. Embora o curso esteja em uma região que tende para a

AMZimeu

[Handwritten signatures]

[Handwritten signatures]

[Handwritten signatures]

40 área da agricultura, o colegiado discutiu muito sobre para qual vertente o curso se
41 inclinaria. E passou a palavra ao novo Coordenador do Curso, que participou
42 ativamente da criação do PPC, para dar prosseguimento à apresentação. O Professor
43 Felipe Figueira passou à apresentação do projeto destacando os tópicos mais relevantes.
44 Apresentou a composição do *Campus* e do Colegiado, os objetivos do curso, o perfil,
45 caracterização regional da cidade de Luís Eduardo Magalhães, que se tornou um
46 epicentro do desenvolvimento do agronegócio da região, e fez uma explanação de todos
47 os dados técnicos do curso. O Coordenador apresentou a justificativa do curso na qual
48 os objetivos preveem a promoção e execução de ações com vistas ao estabelecimento de
49 um ambiente adequado para o desenvolvimento de produtos e processos
50 biotecnológicos inovadores, além de estimular o aumento da eficiência da estrutura
51 produtiva nacional e a capacidade de inovação. Citou exemplos de utilização da
52 biotecnologia em diversas áreas. Acrescentou que o Objetivo Geral do Curso que é
53 formar profissionais de Engenharia de Biotecnologia em sua totalidade científica,
54 técnica, gerencial e ética, para a aplicação de técnicas biotecnológicas desenvolvidas
55 durante a graduação. Em seguida, pontuou os Objetivos Específicos do Curso, suas
56 competências e habilidades previstas para a formação do graduando. Fez uma
57 explanação geral das propostas do curso, das áreas de conhecimento, áreas de atuação
58 profissional e detalhou a matriz curricular, esclarecendo o curso tem uma ênfase
59 generalista, que possibilitará ao estudante decidir em qual área deseja se aprofundar.
60 Nas considerações finais relacionou todos os envolvidos na elaboração do PPC e
61 agradeceu pelo esforço e envolvimento de todos os docentes, técnicos administrativos
62 em educação e estudantes que colaboraram nesse processo. Após a finalização da
63 apresentação, o Presidente do Conselho passou a palavra à Relatora Convidada,
64 Professora Kelli Consuelo Almeida de Lima Queiroz, para a apresentação do parecer da
65 PROGRAF. A Relatora informou que o PPC apresentado pelo Coordenador do Curso
66 acompanha a normativa institucional para os PPC de graduação da UFOB e deu início à
67 leitura do parecer. Informou que o processo passou pela análise técnica da
68 Coordenadoria de Ensino da PROGRAF, momento em que foram realizadas as
69 contribuições para a sua construção. Acrescentou que o projeto apresenta os objetivos
70 desejados à identidade do curso, estando de acordo com a Lei nº. 9.394, de 20 de
71 dezembro de 1996, Lei de Diretrizes e Bases – LDB, a Resolução CNE/CES nº 11, de
72 11 de março de 2002 que institui as Diretrizes Curriculares Nacionais do Curso de
73 Graduação em Engenharia e as normativas institucionais da UFOB. Indicou que ao
74 receber a versão final do PPC, a PROGRAF elaborou o parecer, que tem amparo na
75 Resolução Conepe 01/2016, que regulamenta o trâmite de aprovação dos Projetos
76 Pedagógicos de Cursos de Graduação, e que o parecer possui algumas recomendações, a
77 saber: excluir da apresentação do TCC, as datas que historicizam a elaboração do PPC,
78 para evitar inconsistências no Reconhecimento do Curso; excluir, na caracterização do
79 Centro, o nome dos profissionais que assumem os cargos, pois demandará atualização
80 contínua. Deixar apenas as funções, conforme o Organograma (fls.21, 22 e 23);
81 redimensionar as informações sobre o histórico do curso; acrescentar na justificativa do
82 curso, as ações que poderão ser desenvolvidas para a consolidação do curso de
83 Engenharia de Biotecnologia no Campus Multidisciplinar de Luís Eduardo Magalhães;
84 providenciar a formatação dos objetivos específicos; atualizar os marcos regulatórios
85 com as Resoluções de 2016 e 2017 do Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão
86 (CONEPE) da UFOB, disponíveis no site da UFOB; Incluir os códigos dos

AMZimer

87 componentes curriculares, após o registro pela Superintendência Universitária; atualizar
88 a ementa do componente curricular LIBRAS; retirar os grifos em destaque “amarelo” do
89 detalhamento curricular; atualizar a carga horária dos componentes curriculares de
90 Oficina de Leitura e Produção Textual e Oficina de Leitura e Produção de Textos
91 Acadêmicos, conforme Resolução CONEPE nº 03/2016; atualizar a carga horária do
92 estágio supervisionado na matriz curricular; corrigir a carga horária dos componentes
93 Biotecnologia Aplicada à Indústria de Alimentos e Bebidas e Aspectos Gerais da
94 Corrosão; complementar os dados dos componentes curriculares no ementário (analisar
95 todos os componentes para não faltar as informações que atendam à Resolução
96 CONEPE nº. 001/2014; organizar a formatação para cada ementa ficar em página
97 específica; excluir as informações sobre os componentes Projeto Integrador I e Projeto
98 Integrador II, como requisitos para o Trabalho de Conclusão do Curso, uma vez não são
99 de natureza obrigatória; rever a numeração e a formatação dos apêndices do PPC;
100 formatar os quadros contidos no item 14 – Programas e Projetos; substituir o termo
101 “aluno” ou “discente” por “estudante” em todo o texto do PPC; providenciar revisão de
102 Língua Portuguesa antes da publicação do documento. Diante das considerações
103 apresentadas e do atendimento às indicações de ajustes ao texto, a PROGRAF e a
104 Coordenadoria de Ensino recomendaram a aprovação do Projeto Pedagógico do curso
105 de Engenharia de Biotecnologia do Centro Multidisciplinar de Luís Eduardo Magalhães.
106 Em seguida, a Conselheira Anatólia Oliveira relatou a satisfação em ter o PPC de
107 Engenharia de Biotecnologia concluído, com abordagem inovadora, apresentado no
108 conselho, com o envolvimento e comprometimento de todos os profissionais na sua
109 construção. Registrou a relevância da contribuição da professora Rosana Marques na
110 implantação do curso e planejamento que, entre outras ações, possibilitou a realização
111 dos concursos para a chegada de docentes da área do curso. Registrou, ainda, a
112 relevante contribuição do professor Pedro Dias Pinto na Coordenação do curso e no
113 processo de elaboração do PPC até que os docentes da área assumissem esse trabalho,
114 bem como dos professores que chegaram em 2014 e trabalharam conjuntamente neste
115 propósito. Por conseguinte, o Presidente abriu para as contribuições. A conselheira
116 Dannuza Cavalcante informou seu empenho na construção do projeto e que este dia é
117 muito importante para todos que participaram. Agradeceu e parabenizou a todos pela
118 conquista. O Professor Bruno Motta destacou o papel das unidades que participaram da
119 criação do PPC: PROGRAF, PROPLAN, PROADI e REITORIA, que possibilitaram a
120 realização dos trabalhos. Relatou a última visita da Reitora ao Centro, quanto levou os
121 professores ao Parque Industrial, visando formar convênios para formalização do
122 estágio dos estudantes da Universidade nessas indústrias. Agradeceu o apoio de todos.
123 A Conselheira Nedelka Solís parabenizou a equipe, porém, demonstrou preocupação
124 com a formação ética apresentada, que pareceu se resumir à formação ética técnica.
125 Relatou que não visualiza essa implementação de forma direta componentes curriculares
126 obrigatórios e optativos, e que a parte ética não parece focada na formação dos
127 estudantes. Sugeriu que, mesmo o curso sendo técnico, que seja dado enfoque na
128 formação ética dos estudantes; ao que o Professor Bruno Motta esclareceu, como o
129 professor de Bioética do curso, que procura sempre destacar a preocupação com a ética
130 nas técnicas biotecnológicas, que podem afetar o meio ambiente caso não seja feita de
131 maneira ética e criteriosa. Informou que tem trabalhado a ética ao longo das aulas com
132 os estudantes e que é uma temática muito importante, não somente nos cursos de
133 Engenharia, mas em todos os cursos de graduação. A seguir, o Presidente reconheceu,

AMZimer



3/5

JOSÉ Roberto
Bruno
Klein

134 parabenizou e elogiou a apresentação do PPC. Destacou serem pertinentes as
135 recomendações feitas pela Pró-Reitoria e a importância dos ajustes indicados. Informou
136 que grande parte das contribuições que iria fazer, já haviam sido feitas pela PROGRAF,
137 porém, iria sugerir algumas modificações na redação que poderiam ser feitas, a saber:
138 a) rever a redação na apresentação de que as ações institucionais devem estar para além
139 dos atos de regulação; b) rever a redação do quarto e quinto parágrafos da apresentação
140 (retirar datas); c) verificar a relevância no item 2.1 do parágrafo que traz informações
141 sobre o ICADS, se é realmente necessário deixá-lo no PPC do Campus de Luís Eduardo
142 Magalhães; d) a sugestão é retirar a figura do organograma do Centro apresentado no
143 item 2.2, pois não está de acordo com o novo estatuto da UFOB; e) modificação o prazo
144 máximo para a conclusão do curso no item 2.3; f) ajustar a carga horária total do curso
145 para atender a regulação institucional; g) acrescentar a área de Ciências Biológicas e da
146 Saúde no item 2.3.1. (terceiro parágrafo); h) ajustar a carga horária total do curso na
147 matriz curricular no item 8.1 e a carga horária de extensão; i) no item 8.2 corrigir o
148 módulo de Oficina de Leitura e Produção de Textos Acadêmicos; j) inserir códigos de
149 alguns componentes curriculares após registro no SIGAA; l) ajustar a carga horária total
150 do curso no quadro de integralização curricular; m) rever se o componente curricular
151 Programação de Computadores I pertence ao núcleo básico ou profissionalizante
152 (conferir com a ementa); n) no item 8.5 rever a indicação dos componentes curriculares
153 Projeto Integrador I e Projeto Integrador II como pré-requisito para TCC; o) rever a
154 redação do último parágrafo do item 8.5, pois não é competência do NDE regulamentar
155 o TCC, esta é uma atribuição do Colegiado do Curso; p) retirar a menção à Engenharia
156 de Produção no primeiro parágrafo do item 8.6; q) rever a redação do último objetivo do
157 projeto de cálculo básico; r) formatar as bibliografias do ementário conforme ABNT; s)
158 rever conteúdo da ementa do componente curricular Laboratório de Química Geral; t)
159 rever redação do regulamento de estágio supervisionado (capítulos II e IV,
160 especialmente); u) atualizar sumário e acrescentar os apêndices (A, B, C e D) indicando
161 seus títulos. Feitas as considerações, o Presidente voltou a parabenizar o bom trabalho e
162 chamou a atenção para a importância deste tipo de ação, buscando extrair todo o
163 potencial do curso, com técnicas que contribuirão para o desenvolvimento social
164 regional. Por fim, parabenizou o Coordenador, Professor Felipe Figueira, e ressaltou o
165 desafio que é reconhecer e motivar os estudantes sobre a importância do curso para o
166 desenvolvimento da região e os benefícios que trará para os profissionais da área. Com
167 a palavra, o Coordenador Felipe Figueira agradeceu as palavras do Presidente e relatou
168 o desafio que foi apresentar aos docentes e estudantes os propósitos e objetivos do
169 curso, que tem potencial para estimular o crescimento do *Campus*, da região e dos
170 profissionais que irão trabalhar na área. Ademais, informou a necessidade do
171 acolhimento das considerações apresentadas no Parecer da PROGRAF, as indicadas
172 pelo Presidente e pelos demais conselheiros. Logo após, o Presidente lembrou a todos
173 que está em discussão o Regulamento de Ensino de Graduação da UFOB, que ainda
174 pode impactar em ajustes aos projetos, mas que não inviabiliza sua aprovação. Não
175 havendo mais observações e contribuições, **submeteu o Parecer da**
176 **PROGRAF/CEGRAD e o Projeto Pedagógico do Curso de Engenharia de**
177 **Biotecnologia – Modalidade Bacharelado, do Centro Multidisciplinar de Luís**
178 **Eduardo Magalhães, atendidas as recomendações da PROGRAF e do Conselho, ao**
179 **regime de votação, sendo aprovados por unanimidade.** A conselheira Anátalia
180 Oliveira solicitou ao Conselho que fosse também aprovado por aclamação. Sendo

AMZimer
Deira
4/5
Bruno
Klein
J. de A. B. C. D.

181 referendado pelos conselheiros, o Projeto Pedagógico de Engenharia de Biotecnologia
182 foi **aprovado também por Aclamação**. Às onze horas e trinta minutos, o Presidente do
183 Conselho, Professor Jacques Antonio de Miranda, encerrou a Reunião Extraordinária do
184 Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão da Universidade Federal do Oeste da Bahia e
185 nada a mais havendo a ser registrado, eu, Gleiciane Costa, lavrei a presente ATA que
186 segue assinada por mim e todos os presentes, estando disponível na íntegra, gravada em
187 formato digital. Barreiras, 22 de fevereiro de 2018.

Ata aprovada na Reunião Ordinária do dia 03 de março de 2018. Gleiciane Costa, Jacques Miras, Ana Paula, Anatalia Dejanete Silva de Oliveira, Frei Hermendes Santos Noronha. Reunione referendo

Landim Cavaleiro de Souza

Lucio José Junior

Luiz Gonzaga

Bruno Klecius A. Teles

Cláudio P. da Silva Neto

Jaysse Dantas Ribouças Santos Ribeiro

Nedelka Schmitt

Alexsandro Mendes Zinna