



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO OESTE DA BAHIA

ATA DO CGTIC Nº 1 / 2022 - CGTIC (11.01.10.09)

Nº do Protocolo: 23520.003376/2022-16

Barreiras-BA, 24 de Março de 2022

**Ata da Reunião Ordinária do Comitê Gestor de Tecnologia da Informação e
Comunicação da Universidade Federal do Oeste da Bahia**

Aos **oito dias do mês de novembro de dois mil e vinte e um**, às quatorze horas e seis minutos, em uma sala de videoconferência da plataforma *Google Meet*, reuniram-se, em caráter ordinário, os membros do Comitê Gestor de Tecnologia da Informação e Comunicação - CGTIC, sob a presidência da Pró-Reitora de Tecnologia da Informação e Comunicação (PROTIC), **Vanessa Godoy Kinoshita**, com a presença da representante da Pró-Reitoria de Administração (PROAD), **Jaqueline Fritsch**, do representante da Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas (PROGEP), **Jucelyno Mayko Corado Macedo**, da representante da Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD), **Adma Katia Lacerda Chaves**, do representante da Pró-Reitoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional (PROPLAN), **Cláudio José Oliveira dos Reis**, do representante da Pró-Reitoria de Pós-Graduação e Pesquisa (PROPGP), **Cláudio Reichert do Nascimento**, do representante da Pró-Reitoria de Tecnologia da Informação e Comunicação (PROTIC), **David Dutkiewicz**, do representante do Centro Multidisciplinar de Barra (CMBARRA), **Jairo Torres Magalhães Junior**, do representante do Centro das Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS), **Rafael da Conceição Simões**, do representante do Centro das Ciências Exatas e das Tecnologias (CCET), **Valdeilson Souza Braga**, do representante do Centro das Humanidades (CEHU), **Rubio José Ferreira**, do representante do Centro Multidisciplinar de Luís Eduardo Magalhães (CMLEM), **Bruno Motta Oliveira**, da representante do Centro Multidisciplinar de Santa Maria da Vitória (CMSAMAVI), **Vera Regiane Brescovicci Nunes**, da representante da Secretaria Acadêmica (SA), **Leila Oliveira dos Anjos**, do representante da Secretaria de Assuntos Estudantis (SAE), **Adriano Rodrigues Brandão Correia**, da representante da Superintendência Administrativa do Campus Reitor Edgard Santos (SACRES), **Adriana Migliorini Kieckhöfer**, e do representante da Superintendência de Inovação, Tecnologia e Desenvolvimento Regional (SITDR), **Erick Samuel Rojas Cajalvica**, para tratarem dos seguintes pontos de pauta: **1) Informes; 2) Apreciação da ata da reunião Ordinária do CGTIC do dia 16/08/2021; 3) Apreciação da Declaração Ad Referendum do dia 25/08/2021; 4) Apreciação da proposta de revisão do PDTIC 2020-2022; e 5) Apreciação da Minuta da Política de Segurança da Informação da UFOB.** Havendo *quórum*, a Sra. presidente, Vanessa Godoy Kinoshita, cumprimentou e agradeceu a presença dos membros do Comitê e deu início à reunião perguntado se os membros teriam algum informe. O Sr. Rafael da Conceição Simões registrou que recebeu visita da Comissão de Monitoramento de Acompanhamento das Escolas Médicas, que avaliou positivamente a estrutura da Universidade. Em seguida, a Sra. presidente informou que foi iniciada a entrega dos *notebooks* destinados aos docentes de cada Centro da Universidade. Ainda, apontou que foi retomada a migração dos sites para a nova plataforma, iniciando pelos *campi* fora de sede. Por fim, informou que a migração desses para a nuvem já foi solicitada, de forma que outros serviços serão migrados posteriormente. O Sr. Rafael perguntou se já havia cronograma definido para essas migrações, indicando os Sistemas Integrados de Gestão (SIG). A Sra. presidente explicou que a migração do SIG é mais complexa e será feita aos poucos e após a equipe passar pela curva de aprendizagem. Acrescentou que foi solicitado o orçamento para realizar o *backup* do sistema na nuvem. Informou também que o SIG Referência foi instalado no ambiente local e que a migração dos dados foi finalizada, de forma que os testes do módulo de graduação já foram retomados. A Sra. presidente ainda esclareceu sobre os demais módulos, que estavam apresentando comportamento inesperado e que estão passando por ajustes para que os testes sejam retomados. Passando ao segundo ponto de pauta, a Sra. presidente perguntou se havia contribuições à ata. Não havendo manifestações, **submeteu a ata da reunião ordinária do CGTIC do dia 16/08/2021 ao**

regime de votação, sendo aprovada por unanimidade. Para o terceiro ponto de pauta, a Sra. presidente compartilhou sua tela e realizou a leitura da *Declaração AD Referendum* que solicita a inclusão de 10 (dez) licenças do *software AutoCAD LT* ao PDTIC 2020-2022. A Sra. presidente perguntou se os membros teriam apontamentos a fazer e, como não houve outras manifestações, **submeteu a Declaração Ad Referendum do dia 25/08/2021 ao regime de votação, sendo aprovada por unanimidade.** Seguindo para o quarto ponto de pauta, a Sra. presidente explanou sobre as solicitações de computadores e da possibilidade de adesão a atas na Central de Compras ainda para o ano de 2021 e passou a palavra para os membros detalharem suas demandas. O Sr. Rubio José Ferreira falou sobre a demanda de 50 (cinquenta) computadores para o Núcleo de Práticas Jurídicas (NPJ) do curso de graduação em Direito, que fará uso de três espaços para atendimento, e que está sendo discutida a alocação de laboratórios nos prédios da Ordem dos Advogados do Brasil (OAB) e do Ministério Público (MP). A Sra. Adriana Migliorini Kieckhöfer apresentou preocupação quanto ao local onde os equipamentos seriam instalados a curto prazo, por falta de espaço físico no *Campus Reitor Edgard Santos (CRES)*, salientando que até mesmo novos equipamentos já recebidos na Universidade por meio de outros projetos estão sendo depositados temporariamente no prédio do Restaurante Universitário por falta de espaço para aloca-los. O Sr. Rubio apontou que essa questão foi levantada pelo Centro e que a etapa que compreende a implantação do NPJ nas instalações da UFOB seria executada somente após readequação dos espaços. Para resumir e confirmar a colocação, a Sra. presidente perguntou ao Sr. Rubio se seriam adquiridos 28 (vinte e oito) computadores ainda em 2021, sendo 14 (quatorze) para a OAB e mais 14 (quatorze) para o Ministério Público, e o restante somente em 2022, se houver espaço físico disponível. O Sr. Rubio concordou e comentou então que as tratativas seriam mantidas até que o NPJ se estabilize e ressaltou a importância de que essa questão seja resolvida com rapidez, uma vez que o curso é composto por dez semestres, e que há discentes cursando o nono semestre que precisam do Núcleo em funcionamento. Já sobre o Laboratório de Geoprocessamento, o Sr. Rubio explicou que há equipamentos que precisam ser substituídos, mas que a prioridade deve ser a aquisição das máquinas para o NPJ. A Sra. presidente, então, sugeriu que os 28 (vinte e oito) computadores para o NPJ sejam mantidos como prioridade e que os outros 22 (vinte e dois) sejam mantidos para atualização do Laboratório de Geoprocessamento, caso haja recurso para aquisição ainda em 2021. O Sr. Rubio concordou com a proposta. A Sra. Adriana apontou que a UFOB estava, à época da visita ao prédio do MP, sem contrato de manutenção predial e indicou a necessidade de que seja feita uma avaliação da rede elétrica e de refrigeração para que as instalações do NPJ estejam adequadas à infraestrutura oferecida. Em seguida, a Sra. presidente passou a palavra para o Sr. Rafael, que apresentou a demanda de 10 (dez) computadores para o internato dos discentes nos ambulatórios do Hospital do Oeste (HO), onde o sistema de gerenciamento hospitalar utilizado requer computadores com sistema operacional Windows 10 e configurações específicas, sendo necessária a aquisição de máquinas novas. A Sra. presidente passou a palavra para o Sr. Valdeilson Souza Braga, que explicou a necessidade de troca de 6 (seis) computadores da Direção do CCET e para outras demandas específicas de docentes, totalizando 11 (onze) máquinas. Posteriormente, a Sra. presidente passou a palavra para o Sr. Cláudio José Oliveira dos Reis, que justificou a demanda da Diretoria de Desenvolvimento Físico, da PROPLAN, de 12 (doze) computadores para utilização dos *softwares* vinculados às áreas de arquitetura e engenharia, que exigem *hardware* mais robusto. O Sr. Rubio acrescentou que o funcionamento do NPJ também requer a prestação de serviço de impressão, serviço que já havia sido contratado pela Universidade e perguntou se a alteração desse serviço precisaria ser discutida no CGTIC. A Sra. presidente respondeu que não, mas esclareceu que o aumento do quantitativo solicitado pode ser de no máximo 25% (vinte e cinco por cento) do valor contratado, e, considerando que a Universidade solicitou apenas 25 (vinte e cinco) impressoras, o contrato vigente não poderia atender à demanda inicial de 16 (dezesesseis) impressoras para o NPJ e que não seria possível cada computador ter uma impressora disponível. O Sr. Rubio explicou que foram pensadas outras possibilidades para se adequar à forma como a UFOB opera e argumentou a necessidade de pelo menos uma impressora para cada um dos espaços (uma na OAB e uma no MP) para digitalizar documentos. Dessa forma, a Sra. presidente sugeriu que a demanda fosse direcionada para a aquisição de *scanners*. Em seguida, o Sr. Rafael indagou se os *scanners* para o CCBS já estavam na etapa do pregão. A Sra. presidente informou que essa demanda não foi encaminhada pelo Portal de Compras do Governo Federal (PGC) e salientou que os itens cadastrados no PGC devem ser encaminhados para a área de TIC para que seja dado o devido prosseguimento. Em seguida, a Sra. presidente realizou a leitura da lista de demandas apontadas, sendo 28 (vinte e oito) computadores para o NPJ, do CEHU, 22 (vinte e dois) para o Laboratório de Geoprocessamento, do CEHU, 10 (dez) para o internato dos discentes nos ambulatórios do HO, 22 (vinte e dois) para o Laboratório 02 da Biblioteca, 11 (onze) para a Direção do CCET e 12 (doze) para a Proplan. O Sr. Bruno Motta Oliveira perguntou se os computadores de mesa dos docentes

que receberão os *notebooks* foram levados em consideração para essas demandas ou se terão outro destino. A Sra. presidente respondeu que esses computadores terão outra finalidade e que isso será discutido em outra pauta, pois esses equipamentos possuem configurações inferiores, sendo incompatíveis com as demandas apresentadas pelos membros. A Sra. Adriana perguntou se os novos professores contratados receberão os *notebooks*. A Sra. presidente respondeu que foram reservados 20 (vinte) equipamentos para esses docentes. O Sr. Rafael perguntou se a política de distribuição dos *notebooks* visaria somente os docentes. A Sra. presidente explicou que quando chegaram os primeiros 100 (cem) *notebooks*, a distribuição foi feita com base na urgência de cada servidor, sendo liberados tanto para docentes como para Técnicos Administrativos em Educação (TAEs), mas que já havia sido discutido que a preferência seria dos docentes, o que se cumpriu com a chegada dos demais 400 (quatrocentos) *notebooks*. Acrescentou que ainda há uma fila para atendimento aos TAEs. Como não houve outras manifestações, a Sra. presidente **submeteu a revisão do PDTIC 2020-2022 ao regime de votação, sendo aprovada por unanimidade.** Dando seguimento ao quinto ponto de pauta, a Sra. presidente alertou para a importância da criação da comissão para criação da Política de Segurança da Informação (PSI) e passou a palavra para a Sra. Leila Oliveira dos Anjos, presidente da comissão, que projetou o documento e explicou como se deu a realização dos trabalhos. Após a apresentação do documento e sua estrutura, a Sra. presidente abriu o espaço para contribuições dos membros. O Sr. Jairo Torres Magalhães Junior perguntou se não havia um parecerista. Em resposta, a Sra. presidente explicou que a minuta será enviada posteriormente à câmara, não sendo necessário um parecerista no CGTIC. Dando seguimento, a Sra. presidente propôs a junção dos artigos 1º e 2º e apontou também para o art. 4º, no sentido de que o mesmo deveria definir quais são as ações, programas e projetos voltados para a segurança da informação. Em relação ao art. 4º, a Sra. Leila indicou que existem outros espaços na UFOB que também discutem sobre aspectos de segurança da informação, como a comissão da Lei Geral de Proteção de Dados Pessoais (LGPD), por exemplo. Sobre o art. 6º, a Sra. presidente apontou a redundância do parágrafo único, pois são atribuições já definidas para o Comitê Permanente de Segurança da Informação, indicado no art. 26, e sugeriu sua retirada. Ainda, a Sra. presidente apontou para a dificuldade de se cumprir o que foi proposto no art. 20, que trata da digitalização de todos os processos, inclusive os já existentes em formato físico, sem a contratação de uma empresa terceirizada. A Sra. Leila concordou que a contratação de uma terceirizada poderia resolver essa questão, apontando a experiência da SA quanto à digitalização dos documentos no setor. O Sr. Rubio defendeu que o referido artigo não seria um problema, uma vez que não delimita o tempo para que essa digitalização seja feita. A Sra. Adriana reforçou a importância da digitalização de documentos e defendeu que esse tema deveria ser abordado no planejamento e concordou com o Sr. Rubio. O Sr. Rafael indicou que será necessário avaliar a questão sobre documentos físicos que já foram digitalizados e tramitados em processos, o que pode gerar redundâncias. A Sra. presidente concordou com a colocação e passou a palavra para o Sr. Cláudio Reichert do Nascimento, que perguntou sobre a necessidade de se manter os termos e definições em um artigo (7º), argumentando que normalmente se evita a conceitualização de termos em políticas e que, além disso, não encontrou, no texto da minuta, a aplicação dos mesmos. Já sobre o art. 28, sugeriu a retirada do termo “dúvidas”. A Sra. Leila respondeu que a PSI é abrangente para toda a comunidade UFOB, sendo necessário manter as definições dos termos. O Sr. Rafael argumentou que é importante manter os termos e definições para direcionar os usuários e propôs iniciar o documento já com essas definições. O Sr. David Dutkiewicz concordou com o reposicionamento do art. 7º para o início do texto. A Sra. presidente sugeriu, então, transformá-lo no art. 2º indicando a necessidade de manter o preâmbulo no início. O Sr. Cláudio Reis concordou com a colocação do Sr. Cláudio Reichert no que concerne à definição de termos que não são utilizados ao longo do texto, propondo que estes sejam removidos ou que esses termos sejam incluídos nos artigos. O Sr. Rafael se manteve a favor da manutenção de todas as definições, mesmo que não sejam citadas no documento. A Sra. Jaqueline defendeu que o art. 7º seja movido para o início que sejam mantidas somente as definições que façam uma referência direta ao texto e sugeriu também que o título do primeiro capítulo fosse renomeado para “das definições e termos”. Retornando ao art. 20, o Sr. Rafael sugeriu que fosse adicionado um parágrafo único indicando a responsabilidade do CGTIC de estabelecer um plano de ação para a digitalização dos processos. A Sra. presidente apresentou preocupação quanto a isso, pois pode levar à necessidade de elaborar planos para outros itens da minuta. O Sr. Bruno sugeriu a substituição, no art. 2º (inicialmente art. 7º), do termo “nesta” por “por esta”, indicando que os termos podem vir a ser mencionados em outros documentos que utilizem a PSI como referência. O Sr. Rafael concordou com a sugestão. Já sobre o art. 24, a Sra. presidente apontou que não caberia ao CGTIC elaborar um plano de auditoria, uma vez que a Auditoria Interna da Universidade já possui um e, dessa forma, propôs que o parágrafo único do artigo fosse retirado. O Sr. Rafael defendeu que seja estabelecida uma auditoria do CGTIC como análise de segundo nível no que

se refere às atividades do Comitê Permanente de Segurança da Informação. Seguindo para o Capítulo V da minuta, a Sra. presidente propôs uma alteração da estrutura de gestão, incluindo o Gestor de Segurança da Informação e a Equipe de tratamento e resposta a incidentes em redes computacionais, conforme obrigatoriedade pelo Decreto nº 9.637/2018. A Sr. Leila adicionou que a comissão discutiu sobre esse assunto, falando na possibilidade de que o referido gestor seja membro do Comitê Permanente de Segurança da Informação. A Sra. presidente ainda sugeriu a inclusão de outro artigo para descrever as competências do Gestor e também da Equipe de tratamento e resposta a incidentes em redes computacionais. A Sra. Leila concordou com a proposta. Retornando à questão sobre a auditoria, a Sra. presidente perguntou se esta ficaria dentro dessa estrutura ou não. O Sr. Rubio pediu a palavra e sugeriu que o termo específico Departamento de Segurança da Informação e Comunicação do Gabinete de Segurança Institucional da Presidência da República fosse substituído por uma menção mais genérica. A Sra. presidente concordou. A Sra. Jaqueline se manifestou de forma a defender que seja realizada uma auditoria técnica definida pelo CGTIC, diferente da auditoria interna da Universidade e argumentou que o parágrafo único do art. 24 era desnecessário. A Sra. Leila explicou que o art. 24 foi colocado para que os usuários tenham ciência de que há possibilidade de auditoria dos ativos de informação, caso necessário. Diante de todas as contribuições levantadas, a Sra. presidente propôs que ela mesma, juntamente com a Sra. Leila, faria os ajustes no documento e enviariam para aprovação em posterior reunião do CGTIC. O Sr. Rafael concordou. Dessa forma, **a Sra. presidente suspendeu o ponto de pauta para discussão na reunião seguinte**. Em seguida, a Sra. Leila pediu a palavra e comentou sobre o desafio de conduzir uma comissão e de realizar o trabalho com segurança, considerando o amplo arcabouço legislativo e solicitou aos membros que seja feita a leitura detalhada da minuta. A Sra. presidente, então, agradeceu ao bom trabalho da comissão, uma vez que o tema é bastante complexo. O Sr. Bruno parabenizou à comissão pelo trabalho realizado e perguntou se foram observadas as PSIs de outras instituições durante a elaboração da minuta. A Sra. Leila respondeu que sim, mas que foram utilizadas apenas como consulta, pois já estavam desatualizadas e haviam especificidades que impediam sua utilização. Como não houve outras contribuições, a Sra. presidente agradeceu a presença dos participantes e encerrou a reunião. Nada mais havendo a tratar, eu Beatriz dos Santos Seidel, lavrei a presente ata que, após lida e achada conforme, segue assinada por mim e todos os presentes. Barreiras, 08 de novembro de 2021.

(Assinado digitalmente em 28/03/2022 16:45)
ADMA KATIA LACERDA CHAVES
PRO-REITOR(A)
Matrícula: 1860243

(Assinado digitalmente em 24/03/2022 12:27)
ADRIANA MIGLIORINI KIECKHOFER
SUPERINTENDENTE
Matrícula: 1907442

(Assinado digitalmente em 24/03/2022 11:04)
BEATRIZ DOS SANTOS SEIDEL
SECRETARIO
Matrícula: 2993352

(Assinado digitalmente em 24/03/2022 15:57)
BRUNO MOTTA OLIVEIRA
DIRETOR
Matrícula: 1218313

(Assinado digitalmente em 24/03/2022 15:24)
CLAYTON DA SILVA BARCELOS
PRO-REITOR(A)
Matrícula: 1494568

(Assinado digitalmente em 24/03/2022 15:11)
DAVID DUTKIEVICZ
COORDENADOR
Matrícula: 1870822

(Assinado digitalmente em 24/03/2022 18:42)
ERICK SAMUEL ROJAS CAJAVILCA
SUPERINTENDENTE
Matrícula: 1683056

(Assinado digitalmente em 24/03/2022 17:08)
JAIRO TORRES MAGALHAES JUNIOR
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
Matrícula: 1202342

(Assinado digitalmente em 24/03/2022 17:23)

(Assinado digitalmente em 24/03/2022 12:18)

JAQUELINE FRITSCH
PRO-REITOR(A)
Matrícula: 1583761

LERIANE SILVA CARDOZO
PRO-REITOR(A)
Matrícula: 2265035

(Assinado digitalmente em 24/03/2022 15:46)
RAFAEL DA CONCEICAO SIMOES
DIRETOR
Matrícula: 1207764

(Assinado digitalmente em 24/03/2022 11:26)
TONY SILVA ALMEIDA
DIRETOR
Matrícula: 1073305

(Assinado digitalmente em 24/03/2022 15:23)
VALDEILSON SOUZA BRAGA
DIRETOR
Matrícula: 1552547

(Assinado digitalmente em 24/03/2022 15:29)
VANESSA GODOY KINOSHITA
PRO-REITOR(A)
Matrícula: 1575718

(Assinado digitalmente em 24/03/2022 14:13)
VERA REGIANE BRESCOVICI NUNES
DIRETOR
Matrícula: 1034382

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sig.ufob.edu.br/documentos/> informando seu número: **1**, ano: **2022**, tipo: **ATA DO CGTIC**, data de emissão: **24/03/2022** e o código de verificação: **fa63f926f8**